



*К конференции по теме «Маркировка» в МТПП (26.11.2018 г.)
От научно-проектного института «Территория Развития»*

СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТА «МАРКИРОВКА» В ТЕКУЩЕЙ РЕАЛЬНОСТИ

Постановлением Правительства РФ **безальтернативно** определено, что в России (а в перспективе – и в ЕАЭС), темой «Маркировка» в качестве системного и идеологического оператора системы «Маркировка» будет монопольно заниматься «Центр развития передовых технологий» (ЦРПТ).

Проведя экспертный анализ как общедоступных, так и предоставленных материалов по проекту «Маркировка», основываясь на имеющимся опыте и сравнительном анализе возможностей и особенностей различных систем маркировки, можно сделать следующий **ВЫВОД:**

Данный проект при всей правильности и целесообразности его целей, в его текущей организационной и технологической концепции вряд ли может быть эффективным.

Основания для такого вывода следующие:

I. НЕОПРАВДАНО ВЫСОКАЯ ЗАТРАТНАЯ ЧАСТЬ

1. По концепции ЦРПТ система маркировка должна работать так: «В **обязательном порядке** производственные предприятия **должны закупить** специальное оборудование для нанесения самоклеющихся этикеток с маркировкой **в процессе производства и упаковки, а также сканеры для учета и ПО** для взаимодействия с центральным сервером системы.

*Однако, как выяснилось при погружении в вопрос, закупать это «специальное оборудование» нужно **только у одной** фирмы – **«ТрекМарк»**, которая является членом консорциума инициаторов проекта «Маркировка». «ТрекМарк» будет приобретать оборудование у других зарубежных компаний, которые давно и серьезно присутствуют на мировом рынке оборудования для маркировки, и в монопольном режиме продавать его производителям, со своей «добавочной стоимостью».*

2. По оценкам разных источников (из числа авторов концепции и производителей) стоимость оснащения таким оборудованием **одного производственного предприятия** обойдется от \$1 млн. (по версии ЦРПТ) до того же \$1 млн., но **для одной линии** (по мнению профессионалов от производства пива и фармацевтики). И сами представители ЦРПТ сомневаются в обоснованности и понятности необходимых для производителей затрат :*«Внедрение системы для одной*

товарной категории в масштабах всей страны (включая ПО и оборудование на производстве) должно обходиться не дороже 3 млрд рублей. Представитель ЦРПТ уточнил, что в зависимости от оборудования цена его внедрения для производителя может отличаться в разы». Те же, кто уже вынужден использовать систему маркировки от ЦРПТ отмечают непродуманность и затратность этого проекта в том виде, в котором он исполняется, реальную угрозу что «при такой финансовой нагрузке на производителей неизбежно слияние компаний и поглощение мелких производителей и дистрибьюторов крупными. А это, в свою очередь, опять ударит по конечному потребителю».

3. Не учтены сложности внедрения и запуска приобретенного оборудования, ведь во многих случаях это вызовет вынужденную остановку и простой производства. По разным оценкам, от покупки оборудования, до его запуска может пройти минимум полгода. И эти возникающие убытки производитель должен будет компенсировать за счет цены продажи своей продукции.

4. Далее, при перемещении товарных партий у **каждого** участника логистической цепочки также должно быть **специальное оборудование и соответствующее ПО** от того же «ТрекМарк» для считывания и учета. Следовательно, стоимость перемещения и продажи также возрастет, что также скажется на конечной цене.

5. И последний этап – **касса магазина**, которая также должна иметь оборудование (от дружественных «ТрекМарк» структур) для считывания – чтобы зафиксировать выпуск промаркированной продукции в свободное обращение.

6. А еще магазины и аптеки должны будут купить сканеры для потребителей – от того же производителя.

По разным источникам приводятся разные данные о финансировании этих затрат: это могут быть частные инвестиции (по заявлению ЦРПТ), но бизнес считает, что без бюджетных дотаций с такими затратами – не обойтись. И уже в Минпромторге России разработана программа финансирования: под данный проект, будет выделено 1,5 миллиарда рублей. Порядок предоставления данных субсидий в настоящее время проходит согласование и утверждение. Заем будет выдаваться под 1% сроком на два года»

Совершенно понятно, что независимо от источника финансирования затрат, они будут заложены в продажную цену, которую будут платить конечные потребители.

Среди производственного бизнеса возникает недовольство, т.к. возникло понимание, что планируемая к внедрению система «вынудит предпринимателей инвестировать в автоматизацию и цифровизацию своих компаний. Подобные расходы, возможно, окажутся по силам только крупному бизнесу». Первыми забеспокоились фармацевты и аптеки, где проходит пилотный проект. Производители косметики, которая будет обеспечиваться в обязательном порядке на следующем этапе, заявили, что их продукция станет дороже в полтора раза и уже написали письмо с протестом. Кроме этого, не поддается расчетам реакция теневого сектора экономики и ее последствия.

А почему не использованы альтернативные решения, которые могут обеспечить достижения целей проекта без таких необоснованных затрат?

II. НЕПРОДУМАННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ.

1. Наносимый на товар в виде машиночитаемого кода «контрольно-идентификационный знак» (КИЗ) содержит в себе так называемый «криптографический хвостик». [Как показал опыт внедрения в фармацевтике, количество бракованной маркировки возросло в 10 раз!](#) Почему? Дело в том, что машиночитаемые коды, используемые в качестве визуализации маркировки, имеют большую информационную емкость. Теоретически, в один QR-код можно заложить текст шрифтом 14 на листе А4. Но если его печатать на стандартном оборудовании с возможностью считывания тоже стандартным оборудованием, то его размер должен быть не менее 1/8 листа А4. Если уменьшать размер QR-кода, то для его печати и считывания понадобится уже оборудование с более высоким разрешением, а следовательно и более дорогостоящее.

2. **Централизация** учета всей производимой продукции и **единый центр** формирования контрольно-идентификационных знаков – осознанная всеми профессионалами проблема, которая повышает угрозы и риски безопасности, атак на всю систему и хищения БД, требует мощную (и дорогостоящую!) инфраструктуру и по ЦОД, и по каналам связи, т.к. будет колоссальная нагрузка. Сбой в работе хотя бы одного элемента создаваемой системы приведет к параличу производства и/или сбыта. **Социальная напряженность – гарантирована!**

3. Изначальная локализация системы в условиях широкого импорта и экспорта включает расширение функционирования системы маркировки за пределы РФ и ЕАЭС, или же потребует дополнительных существенных затрат при необходимости ее расширения.

III. ОШИБКИ В ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КОНЦЕПЦИИ.

1. Заложенные в проект «Маркировка» концептуальные решения **ограничивают процесс контроля** за товаром **моментом выпуска** промаркированных товаров в свободное обращение **через кассу магазинов**. Охват вторичного рынка не предусмотрен. Но как раз на вторичном рынке и осуществляется крупная доля «вброса» контрафактной и фальсифицированной продукции.

2. Не учтены все тенденции электронной коммерции, роль и значение которой возрастает быстрыми темпами и в трансграничном режиме. И так как эта сфера остается бесконтрольной в существующей концепции, то вполне предсказуемо что именно в эту нишу будет перемещаться сбыт контрафактной и фальсифицированной продукции при возможном возникновении барьеров в рамках проекта «Маркировка».

3. Ввиду того, что концептуально проект «Маркировка» основан на административном ресурсе – его эффективность ограничена территориально (ныне РФ и ЕврАзЭС в перспективе), а планируемый охват маркировкой импортируемых товаров через возможное введение обязательной маркировки ввозимой продукции импортерами – неминуемо приведет к существенным затратам и повышению цен, что создаст дополнительную волну социальной напряженности и противодействию.

А почему бы не построить концепцию на привлекательной мотивации без административного ресурса с охватом вторичного рынка?

4. Особо умиляет такой факт: декларируя целью оградить **потребителей** от фальсификата и контрафакта, создается инструмент контроля и учета, которым может воспользоваться **чиновники**, а также **участники торгово-логистической цепочки**, так как на выходе будет доступна информация:

- [идентификатор контрольного знака - TID, который будет сообщен при получении знаков](#)
- [ИНН](#)
- [описание товара в соответствии требованиями GS1](#)
- [номер Декларации о соответствии](#)
- [наименование производителя товара](#)
- [наименование страны-изготовителя](#)
- [товар импортный или отечественный](#)
- [номер таможенной декларации \(для импортеров\)](#)
- [идентификационный номер продукции GTIN.](#)

И чем эта информация может помочь ПОТРЕБИТЕЛЮ? Для обеспечения интересов потребителей сформулировано только следующее **«Наличие меток на товаре служит подтверждением легальности товара для потребителей, своеобразный знак качества»**.

А почему бы не изменить концепцию таким образом, чтобы именно ПОТРЕБИТЕЛЬ стал главным КОНТРОЛЕРОМ, которого невозможно подкупить по определению?

* * *

Заявлено, что затраты на этот проект составят 205.7 млрд рублей, из них 68 млрд рублей из них — это капитальные затраты, 137,7 млрд рублей — операционные. Но специалисты и эксперты уверены, что реальных затрат сейчас просчитать невозможно, и эта цифра – только чтобы проект запустился, а дальше – дополнительные расходы.

Сравнительный анализ с другими системами, предназначенными для этих же целей (выявление фальсификата и отслеживаемость продукции) показывает крайнюю неэффективность и неоправданную затратность (искусственную или ввиду непродуманности?) проекта «Маркировка» по версии от ЦРПТ. Все желаемые в этом проекте цели можно достичь и проще, и дешевле – в первую очередь без необходимости для производителей закупать у **определенного монопольного поставщика** дорогостоящее оборудование (на рынке достаточно производителей оборудования с такими же задачами по ценам, которые многократно ниже). А также, изменив логику работы системы, можно вообще обойтись без дополнительного оборудования, используя то штатное, на котором и сейчас изготавливается упаковка.

При этом ожидаемые результаты могут быть более эффективными.

*Николай Ермаков ©
Советник Президента
Научно-проектного института «Территория Развития»
ermakovne@npitr.ru
+7 925 8772838*