



АНАЛИЗ ВНЕДРЯЕМОЙ В РФ СИСТЕМЫ МАРКИРОВКИ «ЧЕСТНЫЙ ЗНАК»

Безальтернативно постановлением Правительства РФ определено, что в России (а в перспективе и в ЕАЭС), темой «Маркировка» будет монопольно заниматься «Центр Развития Перспективных Технологий» (ЦРПТ). Конкретным техническим оператором определена дочерняя фирма ЦРПТ «ТрекМарк».

Ни в коей мере не оспаривая задекларированные благородные ЦЕЛИ проекта «Маркировка», на наш взгляд – концептуальный и технологический ПОДХОД и РЕАЛИЗАЦИЯ этих целей видится весьма сомнительными, и этот вывод сделан по следующим основаниям:

I. НАВЯЗЫВАНИЕ СОМНИТЕЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ ОТ МОНОПОЛЬНОГО ПОСТАВЩИКА.

По концепции ЦРПТ система маркировки «Честный Знак» должна работать так:

1. **Производственные предприятия** должны закупить специально разработанное оборудование для нанесения в процессе упаковки готовой продукции самоклеющихся этикеток с маркировкой, а также сканеры и программное обеспечение (ПО) для учета и взаимодействия с центральным сервером – для **фиксации факта выпуска** продукции в свободное обращение.
2. **Участники транспортно-логистической цепочки (ТЛЦ)** должны также закупить сканеры и ПО для взаимодействия с центральным сервером системы – для подтверждения **факта вступления в обладание**.
3. **Торговые точки** должны помимо оборудования для участников ТЛЦ, закупить оборудование для регистрации **факта выбытия из оборота** и кассовые аппараты.

По оценкам разных источников (из числа авторов концепции и производителей) стоимость оснащения таким оборудованием обойдется от \$1 млн. для одного производственного предприятия (по версии ЦРПТ) до того же \$1 млн. но для одной производственной линии (по мнению профессионалов от производства пива и фармацевтики). И сами представители ЦРПТ сомневаются в обоснованности и понятности необходимых для производителей затрат: «Внедрение системы для одной товарной категории в масштабах всей страны (включая ПО и оборудование на производстве) должно обходиться не дороже 3 млрд рублей. Представитель ЦРПТ уточнил, что в зависимости от оборудования цена его внедрения для производителя может отличаться в разы».

Те, кто уже вынужден использовать систему маркировки от ЦРПТ ввиду Постановления Правительства, отмечают непродуманность и затратность этого проекта в том виде, в котором он исполняется, реальную угрозу что «при такой финансовой нагрузке на производителей неизбежно слияние компаний и поглощение мелких производителей и дистрибьюторов крупными. А это, в свою очередь, опять ударит по конечному потребителю».

А еще не учтены сложности внедрения и запуска приобретенного оборудования, ведь во многих случаях это вызовет [вынужденную остановку и простой производства](#). По разным оценкам, от [покупки оборудования, до его запуска может пройти минимум полгода](#).

NB!!! *Но если концепцией от ЦРПТ предусмотрено сначала **нанесение** маркировки, а уж потом **фиксация выпуска** промаркированной продукции в свободное обращение, то возникает логичный вопрос: а зачем нужно **дорогостоящее** оборудования для **нанесения меток** на готовую упаковку, если после **НАНЕСЕНИЯ** ее нужно «**активировать**»? Ведь и сейчас любая упаковка где-то производится и печатается в «штатном режиме»! Почему бы в процессе ее **штатного** изготовления и не наносить (печатать) защитную маркировку?! Какая разница для сканера, фиксирующего **факт выпуска** где и когда **была нанесена** защитная маркировка в виде машиночитаемого кода – в трех-пяти метрах раньше на конвейере (при установке **дополнительного** оборудования) или две-три недели назад в цехе производства упаковки? Зачем тогда **обязывать покупать** оборудование и **внедрять** его в свои текущие процессы производства?!*

Совершенно очевидно, что необходимость закупки и установки дорогостоящего оборудования для маркировки от монопольного поставщика – надуманная процедура для обогащения монопольного поставщика.

* * *

Далее, при перемещении товарных партий и при продаже через кассу магазина у **каждого** участника торгово-логистической цепочки должно быть **специальное оборудование** для считывания и учета. А еще **кассовые аппараты** и сканеры в аптеке или магазине для потребителей.

NB!!! *Необходимость этого оборудования для этой группы участников процесса – вполне обоснована. Но вот наличие единственного монополиста по поставке – весьма сомнительно. Ведь необходимость его покупки по монопольным ценам – неминуемо увеличит себестоимость перемещения товарных партий и увеличит его конечную цену, которую будет платить конечный **ПОТРЕБИТЕЛЬ**.*

* * *

Авторами и реализаторами проекта заявлено, что затраты на этот проект составят 205,7 млрд. рублей, из них 68 млрд. рублей — это капитальные затраты, 137,7 млрд. рублей — операционные. Но специалисты и эксперты уверены, что реальных затрат сейчас просчитать невозможно, и эта цифра – только чтобы проект запустился, а дальше – дополнительные расходы.

По разным источникам приводятся разные данные о финансировании этих затрат: это могут быть частные инвестиции (по заявлению ЦРПТ), но бизнес считает, что без бюджетных дотаций с такими затратами – не обойтись. Как косвенное подтверждение этого мнения: в [Минпромторге России разработана программа финансирования под данный проект, будет выделено 1,5 миллиарда рублей. Порядок предоставления данных субсидий в настоящее время проходит согласование и утверждение. Заем будет выдаваться под 1% сроком на два года](#)»

Среди производственного бизнеса возникает недовольство, т.к. возникло понимание, что планируемая к внедрению система «[вынудит предпринимателей в автоматизацию и цифровизацию своих компаний. Подобные расходы, возможно, окажутся по силам только крупному бизнесу](#)». Первыми забеспокоились [фармацевты и аптеки](#), где проходит пилотный проект. [Производители косметики](#), которая будет обеспечиваться в обязательном порядке на следующем этапе,

заявили, что их продукция станет дороже в полтора раза. Кроме этого, не поддается расчетам реакция теневого сектора экономики и ее последствия. Очевидно, что они будут искать обходные пути реализации своей продукции, и лазейка для них уже заложена в концепцию.

Отдельно следует остановиться на проблеме маркировки **зарубежной** продукции. На конференции Московской ТПП «Маркировка товаров. Что даст? Чего ждать?», состоявшейся 26 ноября 2018 г., представители ЦРПТ пояснили, что ввиду того что постановление Правительства РФ об обязательной маркировке не может быть обязательным для зарубежных компаний, но ЦРПТ ведет работу по внедрению своей системы за рубежом (хотят поставлять в РФ – пусть подключаются к нам), а пока процесс маркировки импортируемой продукции должны обеспечить импортеры. То есть, и они (импортеры) должны будут закупать оборудование и покупать защитные метки. А еще возникает необходимость (для импортеров или логистов) разобрать транспортную партию (например, контейнер) и нанести маркировку от ЦРПТ. Представители транспортно-логистических компаний пояснили, что для них это не проблема, и что процесс маркировки ввозимой обуви (уже обязательной к маркировке в ближайшее время) обойдется «всего» в 5 евро за одну пару обуви.

Совершенно понятно, что независимо от источника компенсации затрат, они будут заложены всеми участниками торгово-логистической цепочки в свою стоимость услуг, которую будут оплачивать конечные потребители.

И эти очевидные выводы происходят на фоне регулярных утверждений авторов и реализаторов проекта «Маркировка» о том, что «простые люди никак не пострадают».

II. ОЖИДАЕМАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

При всей правильности идеи (защита от контрафакта и отслеживаемость перемещения товарных партий, возможность для потребителя отличить фальсификат от оригинала), организационная концепция ее реализации – весьма сомнительна с точки зрения рациональности, ожидаемой эффективности и здравого смысла.

Основными **проблемами** внедряемого в режиме монополии проекта маркировки видится:

1. Централизация учета всей производимой продукции – осознанная всеми профессионалами проблема, которая повышает **риски безопасности**, атак на всю систему и хищения БД. И эта навязываемая централизация происходит на фоне мировой тенденция к «рассредоточению».
2. Единый центр формирования и выдачи контрольно-идентификационных знаков (КИЗ) требует мощную (**и дорогостоящую!**) инфраструктуру и по ЦОД, и по каналам связи, т.к. будет **колоссальная нагрузка**.
3. Необходимость широкой сети эмитентов (посредников для заказа защитных меток). Не понятно, зачем вообще нужны посредники при возможности удаленного взаимодействия? Явно **надуманные структуры**, требующие затрат для своего функционирования.
4. Сомнительность в уникальности принципа формирования КИЗ (гарантируется не повторяемость в течение пяти лет ввиду применения специального **алгоритма**), что дает возможность имитации и обхода, т.к. любой **алгоритм** можно просчитать.
5. При реализации сценария проверки подлинности на кассе при продаже в режиме «он-лайн» при случайном или умышленном выходе из строя каналов связи создаст **паралич продаж**, и может быть использован для создания **социальной напряженности**.

6. При реализации сценария проверки подлинности на кассе в режиме «офф-лайн» – теряется возможность оградить потребителя от покупки фальсифицированного или контрафактного товара, т.к. цель злоумышленников «получить деньги» будет достигнута, и остается только «битье по хвостам», когда будет выявлен факт продажи сомнительной продукции.
7. Обрыв цепочки отслеживания на кассе магазина исключает использование системы в сфере вторичного рынка, который по своему объему вполне сопоставим с первичным. И фальсификат, столкнувшись с проблемой сбыта через первичный рынок – переместится на вторичный.
8. Не учтены тенденции цифровой экономики, в частности – трансграничность и Интернет-торговля, что делает этот сектор экономики не охваченным системой «Честный Знак». Вполне очевидно, что при возникновении трудностей со сбытом фальсификата и контрафакта через обычную торговлю ввиду внедрения «Честный Знак», этот сбыт уйдет в дистанционную торговлю.
9. Изначально заложенная локальность использования (запланирован охват только товаров, производимых в РФ, и в перспективе в ЕврАзЭС), в условиях большой реальной доли импорта не даст ожидаемого эффекта. Обязать зарубежных производителей использовать создаваемую систему для продукции, предполагаемой для поставок в РФ – нереализуемо ввиду реальностей бизнеса, российского и местных законодательств. А сложность и затратность маркировки ввозимой продукции импортерами – описана выше. Декларируемая готовность интеграции с другими системами – сомнительна ввиду специфической конфигурации создаваемой системы «Честный Знак» на текущий момент.
10. При планируемой конфигурации системы, экспорт вообще может остаться за рамками, что создает условия для реализации фальсификата под российскую продукцию за пределами РФ.
11. Что касается продекларированной «защиты интересов потребителей», то в существующей концепции от ЦРПТ это сформулировано предельно просто: *«Сам факт наличия защитной метки «Честный Знак» является для потребителя гарантией подлинности продукции»*. И чем же такая «защита» отличается от пресловутых голограмм и акцизных марок, очевидно показавших свою неэффективность?

* * *

Анализ сравнения системы «Честный Знак» с другими системами (см. «Таблицу сравнения»), предназначенными для заявленных целей (выявления фальсификата и отслеживаемость продукции, защита интересов потребителей) показывает крайнюю неэффективность и искусственно создаваемую затратность проекта «Маркировка» по версии от ЦРПТ. Все желаемые в этом проекте цели можно достичь и проще, и дешевле – в первую очередь без **навязываемой необходимости** для производителей закупать у **определенного монопольного поставщика** дорогостоящего оборудования (на рынке достаточно производителей оборудования с такими же задачами по ценам, которые многократно ниже) **без вразумительно обоснованной** его необходимости, т.к. изменив логику работы системы в целом, можно вообще обойтись без дополнительного маркировочного оборудования для производителей, используя то штатное, на котором и сейчас изготавливается упаковка. При этом ожидаемые результаты могут быть более эффективными.

Первое впечатление от вышеизложенного – **непродуманность** проекта «Маркировка». Однако, если спроецировать все что происходит и будет происходить в рамках этого проекта на версию, что определенная группа лиц **желает обогатиться** при **навязывании** своих услуг и сомнительной эффективности ожидаемого результата – то все становится на свои места, и все действия и планы выглядят вполне логично и гармонично. Но только в качестве инструмента для достижения цели «обогащения узкого круга» при поддержке чиновников. Это предположение

укрепляется тем, что весь реализуемый сценарий проекта определен в **безальтернативном** варианте, исключительно административным ресурсом инициаторов проекта.

* * *

ВЫВОД: Властно навязываемая технология «Честный Знак» с **необходимостью** приобретения дорогостоящего дополнительного оборудования (при отсутствии его объективной необходимости!) у **монопольного** поставщика, с обоснованной сомнительностью достижения декларируемого положительного эффекта (уберечь потребителя от приобретения фальсификата) – похожа на государственную поддержку схемы обогащения определенного круга лиц.

Против реализации проекта **в том виде**, как он сейчас реализуется, выступали и выступают многие авторитетные и компетентные люди. Но их мнение эффективно игнорируется и ЦРПТ, и поддерживающими этот проект государственными структурами.